

UCHWAŁA NR
Rady Gminy Lanckorona
z dnia

Rada Gminy Lanckorona
wpł. dnia 15.10.2025
Liczba 736
Liczba 241
podpis

w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Lanckorona

Na podstawie art. 18.ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025r. poz. 1153) w związku z art. 229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.)

Rada Gminy Lanckorona
Uchwała, co następuje

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi wniesionej w dniu 13 sierpnia 2025r. przez mieszkańca na działalność Wójta Gminy Lanckorona i zapoznaniu się z ze stanowiskiem Komisji Skarg Wniosków i Petycji, Rada Gminy Lanckorona uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy Lanckorona, zobowiązując Przewodniczącą do powiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Uzasadnienie

do Uchwały Rady Gminy Lanckorona z dnia 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Lanckorona

Rada Gminy Lanckorona, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1153, dalej jako: „u.s.g.”) oraz art. 237–238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572, dalej jako: „k.p.a.”), po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, uznała skargę za bezzasadną. Zgromadzony materiał dowodowy i jego ocena prawna nie potwierdziły, by działania Wójta naruszały przepisy prawa, standardy bezstronności i transparentności ani zasady gospodarnego wydatkowania środków publicznych.

W sprawie dotyczącej wymiany przepustu drogowego w ciągu drogi gminnej ul. Łańnickiej w Lanckoronie wykazano, że usługa została zrealizowana przez Invest Europa sp. z o.o. z siedzibą w Skawinkach (KRS: 0000804066). Zamówienie miało wartość poniżej 130 000 zł netto, wobec czego – zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320; dalej: „p.z.p.”) – nie podlegało reżimowi tej ustawy. Jednocześnie ustalono, że przed udzieleniem zamówienia przeprowadzono rozeznanie rynku, pozyskując konkurencyjne oferty, a propozycja Invest Europa Sp. z o.o. była najkorzystniejsza cenowo. Spełniono zatem wymogi art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1530, dalej jako: „u.f.p.”), tj. dokonano wydatku w sposób celowy, oszczędny i zapewniający najlepsze efekty z danych nakładów.

Odnosząc się do zarzutów naruszenia art. 24f u.s.g. poprzez rodzinne powiązania jednego z radnych, Rada podkreśla, że sam fakt prowadzenia działalności gospodarczej przez spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, w której współnikiem jest osoba bliska radnego, nie stanowi sam w sobie naruszenia ustawowego zakazu. Spółka z o.o. jest odrębnym podmiotem posiadającym osobowość prawną, a ewentualne naruszenie mogłoby wynikać wyłącznie z faktycznego wykonywania przez radnego czynności w zakresie zarządzania działalnością gospodarczą lub jej reprezentowania wobec gminy. Zgromadzone dokumenty, opinie prawne i stanowiska pełnomocników nie wykazały, aby radny zarządzał działalnością spółki małżonki lub reprezentował ją w relacjach z Gminą Lanckorona, co odpowiada utrwalonej linii orzeczniczej akcentującej konieczność ustalania rzeczywistego zakresu zaangażowania, a nie opierania się na samych więzach rodzinnych.

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Modernizacja budynku ujęcia wody pitnej Łańnica” (BZP nr 2025/BZP00213923/01), ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 kwietnia 2025 r., zarzut wywierania nacisków lub manipulacji procedurą nie znalazł potwierdzenia. Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, pismem z dnia 30 maja 2025 r. oświadczył, że odstępuje od zawarcia umowy. W takiej sytuacji p.z.p. przewiduje możliwość ponownego badania i oceny ofert lub unieważnienia postępowania (art. 263), przy czym w rozpoznawanej sprawie pozostałe oferty podlegały odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. z uwagi na niezłożenie w przewidzianym terminie wymaganego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 (w tym JEDZ), lub odpowiednich podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający był więc zobowiązany do unieważnienia postępowania w trybie art. 255 pkt 7 p.z.p.. Skoro do zawarcia umowy nie doszło, Gmina nie poniosła żadnych skutków finansowych. Udział podmiotu powiązanego z osobą pełniącą funkcję publiczną nie jest co do zasady zakazany przez p.z.p.; kluczowe jest zapewnienie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności (art. 16 p.z.p.), które w

niniejszej sprawie zostały dochowane. Działanie Zamawiającego mieściło się ponadto w konstytucyjnej i ustawowej zasadzie legalizmu (art. 7 Konstytucji RP oraz art. 6 u.s.g.

Zarzut rzekomego wywierania niedozwolonego wpływu na pracowników Urzędu Gminy również nie został udowodniony. Wysłuchane wyjaśnienia Kierownika Referatu Inwestycji i Rozwoju oraz Sekretarza Gminy jednoznacznie przeczą tezie o presji bądź naciskach przy wykonywaniu obowiązków służbowych, a sprawy budzące wątpliwości prawne lub merytoryczne są każdorazowo konsultowane z radcą prawnym Urzędu. Systemowe gwarancje bezstronności i transparentności zapewniają w szczególności art. 7 i art. 8 § 1 k.p.a. oraz zasada bezstronności z art. 15 k.p.a., regulacje p.z.p. o wyłączeniu osób wykonujących czynności w postępowaniu w razie konfliktu interesów (art. 17 p.z.p.), obowiązek wyłączenia radnego z głosowania w razie jego interesu prawnego (art. 25a u.s.g.), a także standardy wynikające z art. 18 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1135, dalej jako: „u.p.s.”) i wewnętrznego Kodeksu Etyki Pracowników. Brak jest jakichkolwiek dowodów świadczących o zachowaniach wypełniających znamiona czynu z art. 231 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 383, dalej jako: „k.k.”).

Nie zasługuje na uwzględnienie teza, jakoby Gmina nie podejmowała działań chroniących jej wiarygodność i interes mieszkańców przed ryzykiem korupcji w związku z dopuszczaniem do udziału w postępowaniach podmiotów powiązanych z osobami pełniącymi funkcje publiczne. Obowiązujące mechanizmy prawa administracyjnego i zamówieniowego – w tym obowiązki wyłączeniowe z art. 24 k.p.a. i art. 17 p.z.p., zakaz udziału radnego w głosowaniu dotyczącym jego interesu prawnego z art. 25a u.s.g., nadzór radcy prawnego nad sprawami spornymi oraz reżimy odpowiedzialności dyscyplinarnej i karnej (art. 27 u.p.s., art. 228–231 k.k.) – stanowią skuteczną zaporę antykorupcyjną i są w Urzędzie stosowane. Praktyki organizacyjne i dokumentacyjne, takie jak pisemne rozeznania rynku i archiwizacja porównań ofertowych, dodatkowo wzmacniają transparentność oraz racjonalność gospodarowania środkami publicznymi.

Uwzględniając całokształt materiału dowodowego i wskazaną ocenę prawną, Rada Gminy stwierdza, że działania Wójta zostały podjęte na podstawie i w granicach prawa, z poszanowaniem zasad gospodarności i przejrzystości, zaś twierdzenia zawarte w skardze mają charakter domniemań niepopartych obiektywnymi faktami. Skarga jest zatem bezzasadna w całości. Zgodnie z art. 238 § 1 k.p.a. skarżący zostanie zawiadomiony o sposobie jej załatwienia przez doręczenie odpisu uchwały wraz z niniejszym uzasadnieniem; w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy może podtrzymać dotychczasowe stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez odrębnego zawiadamiania.